

**UCHWAŁA NR XXI/141/26
RADY GMINY WILGA**

z dnia 17 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wilga.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę mieszkańca Gminy Wilga z dnia 25 marca 2026 roku na działalność Wójta Gminy Wilga w sprawie zaniechania sprawowania nadzoru nad przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym świadczącym usługi na terenie Gminy Wilga za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Wilga do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Bożena Zarzemska

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W dniu 25 marca 2026 roku do Rady Gminy Wilga wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Wilga w sprawie zaniechania sprawowania nadzoru nad przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym świadczącym usługi na terenie Gminy Wilga.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wilga na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2026 r. oraz 28 maja 2026 r. dokonała oceny skargi pod względem formalnym oraz merytorycznym i uznała skargę za bezzasadną przedstawiając Radzie stanowisko w formie poniższej opinii.

„Zgodnie z art. 18e ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków organy wydające zezwolenia (wójt, burmistrz, prezydent miasta) zostały uprawnione do przeprowadzenia kontroli przedsiębiorstwa w zakresie zgodności prowadzonej przez przedsiębiorstwo działalności z warunkami udzielonego zezwolenia. Przepis ten ma na celu zapewnienie zgodności z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a w szczególności z art. 57 u.s.d.g. W skardze zarzuca się naruszenie art. 18e ustawy poprzez zaniechanie sprawowania nadzoru nad przedsiębiorstwem wodociągowym.

Należy zwrócić uwagę, że umowa z przedsiębiorstwem została podpisana w lipcu 2024 r. Obowiązek zawarcia umów z mieszkańcami mógł być rozwiązany poprzez dokonanie cesji umów pomiędzy dotychczasowym przedsiębiorstwem wodociągowym (HYDROMIX) a nowym przedsiębiorcą Zakładem Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych sp. z o.o. lub poprzez zawarcie nowych umów z mieszkańcami. Nowym przedsiębiorcą miał uzgodnić ze swoim poprzednikiem sposób zawarcia umów z mieszkańcami.

O fakcie zaniechania zawierania umów na dostawę wody z mieszkańcami przez przedsiębiorstwo wodociągowe Gmina dowiedziała się późną jesienią 2024. Powyższe zbiegło się również z innymi zarzutami wobec przedsiębiorstwa jak utrudnienia w wydawaniu warunków technicznych dotyczących przyłączenia odbiorców do sieci. Pomimo prowadzonych rozmów z przedstawicielami przedsiębiorstwa wodociągowego i składanych deklaracji w zakresie doprowadzenia do zgodności z przepisami jego działalności, nie rozpoczęło procedury podpisywania umów z mieszkańcami.

Powyższe zachowania przedsiębiorstwa ostatecznie skutkowały, że niespełna 9 miesięcy od zawarcia umowy z Zakładem Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych sp. z o.o. umowa ta została wypowiedziana przez Gminę w marcu 2025 r.

W konsekwencji brak jest podstaw do twierdzenia, że Gmina nie nadzorowała działalności Zakładu Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych sp. z o. o., wręcz przeciwnie Gmina widząc sposób wykonywania umowy przez przedsiębiorcę i trudności w wyegzekwowaniu przestrzegania procedur nie zdecydowała się na wszczynanie kontroli, która mogłaby się zakończyć co najwyżej sformułowaniem zaleceń pokontrolnych, zdecydowała się na wprowadzenie najdalej idącej sankcji wobec

przedsiębiorcy tj. rozwiązała z nim umowę za wypowiedzeniem. Wobec powyższego zarzuty braku nadzoru ze strony p. Wójta należy uznać, za całkowicie bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe rada gminy podziela ustalenia dokonane w toku posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjmuje je za własne. W ocenie Rady Gminy w świetle zgromadzonych dowodów po zapoznaniu się ze skargą na działalność Wójta Gminy uznaje się skargę za bezzasadną.